

Raadsvergadering 29-10-2009

AP: 10

Voorstel tot het vaststellen van de najaarsnota 2009

MdV,

Wanneer GroenLinks naar de najaarsnota 2009 kijkt dan bekruipt haar een gevoel van voldoening. Voldoening over het feit dat het dit college wederom is gelukt de gemeente Heemskerk cijfermatig in het “zwart” te houden. Zwarte cijfers terwijl het resultaat ruim 300.000 negatief is. Echter, deze rode cijfers zijn een gevolg van een actualisatie op voorstel van de auditcommissie die de aanbeveling doet om een bedrag van 551.000 versneld af te schrijven. Het afschrijven van dit half miljoen is mogelijk omdat Heemskerk hier financieel ook toe in staat is. Dit alles met een uiteindelijk resultaat, van een kleine plus naar een kleine min. Natuurlijk is er aanleiding om vragen te stellen n.a.v. deze nota en GroenLinks heeft dit samen met het CDA en PvdA dan ook gedaan. Hier en daar een bijstelling van de feiten, maar geen grote schokkende dingen.

Geen schokkende dingen die er voor gezorgd hebben dat de andere fracties zoals hier vertegenwoordigt er vragen over zouden stellen. Blijkbaar, en zo vertaalt GroenLinks dit ook, wordt er een gedegen financieel beleid gevoerd. Een gedegen financieel beleid dat zorgt voor een gevoel van voldoening. Geen punt van kritiek zult u vragen?

Jazeker wel, hoewel kritiek een groot woord is, laten we zeggen “aandachtspunt”

GroenLinks kan zich vinden in het voorgesteld besluit, hetgeen luidt: Wij stellen uw raad voor de najaarsnota 2009 vast te stellen”. Dat is op zich een vrij algemeen en onschuldig uitzienend voorgesteld besluit. Echter het werkelijke voorgestelde besluit staat omschreven in de najaarsnota zelf en wel op pagina 30 t/m 32 onder hoofdstuk 3 Financiële begroting.

Hier wordt per programma de voorgestelde besluiten opgesomd en dat geeft een ander beeld dan het voorgestelde besluit in het raadsvoorstel. Wat GroenLinks betreft een aandachtspunt. Verder vraagt GroenLinks aandacht voor de graffitimuur. Omdat op dit moment niet bekend is hoever het project is gevorderd kan GroenLinks zich vinden in het veiligstellen van het budget. Gelijktijdig vraagt GroenLinks zich af of een alternatief voor de kop van de Baandert niet tot de mogelijkheden moet behoren. Graag een reactie. Als laatste vraagt GroenLinks aandacht voor de komende jaren. We hebben er gisteren al over gesproken bij de behandeling van de begroting 2010 maar toch wil GroenLinks even inzoomen op de ontwikkelingen op en rondom de plankier. GroenLinks is voorstander om de vlonder te vervangen. Niet met hardhout, zoals u zult begrijpen, maar met duurzame kunststof planken. Daarbij een nieuwe fontein en het kan weer jaren mee. Het plaatsen van een muziekpaviljoen op deze plek is wat GroenLinks betreft op dit moment een brug te ver. Ten eerste omdat dit project kan rekenen op behoorlijke weerstand van de omwonenden, het terugnemen door de Rabobank van het toegezegde bedrag van 50.000 euro en het feit dat GroenLinks met de werkelijke kosten van ruim 200.000 geen rekening heeft gehouden. Daar komt bij dat er de komende tijd behoorlijk bezuinigd dient te worden en wij vinden dat dit geld beter gebruikt kan worden bij het armoedebeleid in november.

Ik dank u.

AP: 11

Voorstel tot het instemmen van een aantal aanbevelingen, gebaseerd op een dossieronderzoek inzake Donkey.

MdV,

Voor ons ligt dan uiteindelijk het onderzoeksrapport Donkey waarin wordt gevraagd om de aanbevelingen, welke geformuleerd zijn naar aanleiding van een dossieronderzoek, over te nemen en te implementeren.

GroenLinks heeft op zich niets tegen alle aanbevelingen.

GroenLinks vindt alleen dat hieraan vooraf geen dossieronderzoek had hoeven plaatsvinden.

De aanbeveling om als raad te bezinnen over de voor- en nadelen van de in postmonistische verhoudingen gewortelde vertrouwensrelatie met het college, daar kan GroenLinks zich niet in vinden. Opmerkingen als: Hard op de inhoud en zacht op de relatie en Als je zulke vrienden hebt hoeft je geen vijanden, worden regelmatig gebezigd onze richting. Dit is niet erg en houdt de boel scherp.

De andere aanbevelingen zijn zo algemeen geformuleerd dat deze voor zich spreken.

Ten aanzien van het rapport zelf kan GroenLinks helder zijn.

In 2008 hebben wij als fractie het besluit genomen geen zitting te nemen in de werkgroep vanwege een suggestieve vraag met betrekking tot de hoeveelheid gegevens waarover wij zouden beschikken. Als nu blijkt,

uit het dossieronderzoek, dat één van de aanbevelingen is het beter zorg dragen van dossiervorming, dan begrijpt GroenLinks wel waarom deze eerder gestelde suggestieve onderzoeksvraag uit het rapport is verdwenen. Er was immers bijna geen dossier. GroenLinks wist niets meer en heeft dat nooit geweten. Ons besluit was toen genomen puur gebaseerd op de feiten. Feiten en berekeningen die wij in de raadsvergadering van december 2005 naar voren hebben gebracht. Het feit dat ons tegenstemmen niet in het rapport wordt benoemd, benadrukt in onze ogen de kwaliteit van dit rapport.

Maar genoeg over dit rapport. Persoonlijk heb ik ons gelijk van toen, vergeleken met mijn dieptepunt in mijn Heemskerkse politieke loopbaan. Een dieptepunt met enkel en alleen verliezers waarbij de vraag speelt; Hoe nu verder na dit rapport, wat gebeurt er met het geheime rapport van 2006 en loopt er nog een gerechtelijk onderzoek?

Allemaal vragen, helaas geen antwoorden. Wel een wijze les. Geloof een politiek bestuurder nooit op zijn blauwe ogen of vlotte babbel.

Ik dank u.

AP: 12

Voorstel tot het in principe leveren van een financiële bijdrage aan het realiseren van een verbinding tussen de A8 en de A9.

MdV,

In het collegeprogramma wordt onder hoofdstuk 13, Bereikbaarheid, de wenselijkheid van de verbinding tussen de A8 en de A9 aangegeven.

Er staat letterlijk, “Het doortrekken van de A8 naar de A9 zal inzet blijven in het overleg met provincie en rijk”. U begrijpt dat GroenLinks bij het ondertekenen van dit collegeprogramma zich heeft gerealiseerd wat dit betekent.

Het zal u dan ook niet verbazen dat GroenLinks niet tegen het leveren van een financiële bijdrage is voor de totstandkoming van deze verbinding.

Wat GroenLinks echter mist en wat wel benoemd wordt in het collegeprogramma, en ik citeer: “Hierbij staat voorop dat e.e.a. dient te worden gerealiseerd met respect voor de natuurwaarden”. Einde citaat. Het is juist deze zinsnede die moet markeren dat het respect voor de natuurwaarde aanwezig moet zijn bij de aanleg van deze verbinding. Het is dan ook de dringende wens van GroenLinks dat deze zinsnede wordt toegevoegd aan het raadsbesluit.

Dan nu de verbinding zelf. GroenLinks heeft in de commissie AB al aangegeven dat het twijfelt aan de welwillendheid van de overige IJmond gemeenten om mee te betalen aan dit project. Daaruit voortvloeiende is er nog de vraag of de gemeente Velsen nu wel deel uit maakt van de samenwerkende regionale partners of niet. Daar komt bij dat deze verbinding door het Rijk nog niet is toegevoegd aan het MIRT-projectenboek. (Meerjarenprogramma – Infrastructuur – Ruimte – Transport)

Elk jaar wordt op Prinsjesdag het nieuwe MIRT-projectenboek aan de Tweede Kamer aangeboden. Het projectenboek bevat een overzicht van investeringsprojecten- en programma's (zowel aanleg, als beheer en onderhoud), waarbij het Rijk direct financieel betrokken is. Op Prinsjesdag 2008 is het MIRT-projectenboek 2009 verschenen.

Het siert dit college als het gaat om het vervullen van de gewenste voorttrekkersrol, maar in de optiek van GroenLinks kan het nog een langdurige strijd opleveren alvorens deze verbinding is gerealiseerd. Immers begin jaren zestig van de vorige eeuw was er al sprake van het verlengen van de Coentunnelweg naar toentertijd Hoogovens.

Dat de dekking van het gehele voorstel behandeld gaat worden bij de voorjaarsnota 2010 is wat GroenLinks betreft akkoord. Dit geeft het college ruimschoots de tijd om na te denken over het voorstel van GroenLinks om hiervoor het frictiefonds te gebruiken.

Als laatste wordt de raad gevraagd om haar voorkeur uit te spreken voor de “Heemskerkse variant”.

GroenLinks had liever gezien dat het uitspreken van een bepaalde voorkeur op dat moment zou plaatsvinden wanneer alle partijen de bereidheid hadden uitgesproken over een financiële bijdrage en wanneer deze verbinding op de MIRT zou zijn geplaatst.

Echter, GroenLinks loopt niet weg voor haar verantwoordelijkheid en zal haar voorkeur uitspreken. Onze voorkeur gaat uit naar de N203-variant. Hoewel we best gevoelig zijn voor de Heemskerkse variant heeft de N203-variant in onze optiek belangrijke voordelen.

Ten eerste het milieuaspect. Door te kiezen voor de N203 variant blijft een groot gedeelte groen bespaard en hier zijn wij dan weer terug bij de o zo belangrijke zinsnede uit het collegeprogramma, met respect voor de natuurwaarden. Uit de MIT-verkenning blijkt dat de uitstoot van CO₂, fijnstof en het geluidsoverlast met deze N203 variant het meest wordt beperkt. Vervolgens wordt met de N203 variant gebruik gemaakt van bestaande infrastructuur en lijkt het er op dat bij de N203 variant de te rijden snelheid wordt gesteld op 80 km per uur en niet zoals in alle andere varianten 120 km per uur. In combinatie met de 80 km per uur op de A9 een prima oplossing voor GroenLinks.

Als laatste en minst belangrijkste denkt GroenLinks uit de MIT verkenning te hebben vernomen dat de N203 variant de enige variant lijkt te zijn waar geen tol zal worden geheven. En als we het toch over het geld hebben, dan blijkt dat de N203 variant met een totaalbedrag van 143 miljoen ook nog eens de goedkoopste te zijn.

Ik dank u.